

তাহ'লে অনায়াসে বুঝতে পারতাম যে 'বিনিময়ে দান' যখন দুটি বাক্যেই রয়েছে, তখন এইটি 'জীবন' আর 'কাঞ্চন' দুপক্ষের সাধারণ ধর্ম (property common to both)। সহজেই 'জীবন' হ'ত উপমেয় আর 'কাঞ্চন' উপমান যদিও অলঙ্কার প্রতিবস্তুপমা হ'ত না। আমাদের উদাহরণেও যখন দেখতে পাচ্ছি যে বিনিময়ে দান = বিক্রয়, তখন প্রকৃতে অপ্রকৃতে যে উপমেয় উপমান সম্বন্ধ রয়েছে তা বুঝতে দেবী হয় না। কিন্তু সমস্তা জাগে সাধারণ ধর্ম নির্দেশ করার ব্যাপারে : এক বাক্যে 'বিনিময়ে দান', অল্প বাক্যে 'বিক্রয়' থাকায় এদের একটিকে বর্জন ক'রে অল্পটিকে গ্রহণ করতেও যেমন পারি না, তেমনি, যে-ধর্ম উপমেয় উপমান দুইয়েই বর্তমান সে-ই সাধারণ ধর্ম ব'লে, 'বিনিময়ে দান' আর 'বিক্রয়' দুটিকেই সাধারণ ধর্ম বলতে পারি না। এই উভয়সঙ্কট থেকে মুক্তির পথ কি? পথ হচ্ছে দুটিকেই গ্রহণ করা, কিন্তু স্বভাবভাবে নয়, একই অর্থের রজ্জুতে বেঁধে দুটিকে অচ্ছেদ্য ক'রে তুলে। এরই নাম বস্তুপ্রতিবস্তুভাবসম্পর্ক—'বিনিময়ে দান' বস্তু, এর সঙ্গে একার্থক 'বিক্রয়' প্রতিবস্তু। দেখা যাচ্ছে যে আমাদের উদাহরণটিতে অলঙ্কার প্রতিবস্তুপমা।

(ii) 'ভোগলিপ্সায় কে করে কোথায় নিফল এ জীবন ?

কাচমূল্যে কি বিক্রয় ক'রে করে কেহ কাঞ্চন ?'—শ. চ.

এখানেও অলঙ্কারনিরূপণের প্রথম স্তরগুলি আগেরটিতে যেমন, তেমনি। 'জীবন' প্রকৃত, 'কাঞ্চন' অপ্রকৃত। কবি 'জীবন'-স্বত্রে বলেছেন 'ভোগ-লিপ্সায় নিফল করা' আর 'কাঞ্চন'-স্বত্রে বলেছেন 'কাচমূল্যে বিক্রয় করা'। প্রথম অর্থাৎ প্রকৃত বাক্যটির সঙ্গে অর্থগত একটা সম্পর্ক না থাকলে কবি কখনই দ্বিতীয় বাক্যটি যোজনা করতেন না। 'জীবন' আর 'কাঞ্চন'-স্বত্রে কবির উক্তিহুটির মধ্যেই ৬ই সম্পর্কের বীজ নিহিত আছে বলে দৃষ্টি প্রথমেই গেল উক্তিহুটির দিকে। দেখা গেল, অর্থে এরা এক নয় অর্থাৎ 'ভোগলিপ্সায় নিফল করা' আর 'কাচমূল্যে বিক্রয় করা' সম্পূর্ণ বিভিন্ন দুটি ব্যাপার। অলঙ্কার তাহ'লে প্রতিবস্তুপমা হ'ল না। অর্থাস্তরভ্রাস অলঙ্কার বলব যে, সে পথও বন্ধ—বাক্যদুটির মধ্যে সমর্থনমূলক সামান্ত্রবিশেষ্যভাব নাই ('অর্থাস্তরভ্রাস' দ্রষ্টব্য)। দৃষ্টিটাকে স্বচ্ছতর করতে হ'ল। একটু পরেই Eureka!—ধাতুর রাজা মহার্ঘ কাঞ্চন, কাচ তার কাছে কত নিকৃষ্ট; মহা-সম্ভাবনাময় মানবজীবন, ভোগলিপ্সা তার কাছে কত নিকৃষ্ট। এই নিকৃষ্টতায় ভোগলিপ্সা আর কাচ তুল্যমূল্য। আমাদের পূর্বদৃষ্ট এক উদাহরণের পক্ষ

আর শিরীষকেশরের মতন সন্তোগলিঙ্গা-কাচ বিশ্বপ্রতিবিশ্ব, অর্থাৎ একটা গুচ গুণের ভিত্তিতে পরস্পরসদৃশ। একটু ব্যাপকভাবে ধরলে, ‘সন্তোগলিঙ্গায়-ব্যর্থ-করা’ আর ‘কাচম্লে-বেচা’ বিশ্ব-প্রতিবিশ্ব বেহেছে এয়া সম (এক নয়)-ভাবাপন্ন। এখন, সাধারণ ধর্ম বলতে এই দুটিকেই উল্লেখ করব; কিন্তু দূরগত ভাবসাদৃশ্যের রঞ্জুতে বেঁধে দুটিকে অচ্ছেদ্য ক’রে তুলে অর্থাৎ বলব বিশ্বপ্রতিবিশ্বভাবাপন্ন সাধারণ ধর্ম। এর পর বলব ‘জীবন’ আর ‘কাঞ্চন’ বিশ্বপ্রতিবিশ্বভাবের উপমেয়-উপমান। শেষে বলব উপমেয়বাক্য আর উপমানবাক্য এয়াও বিশ্বপ্রতিবিশ্বভাবের। সাধারণ ধর্ম বাঁকা, ফলে উপমেয় উপমান বাঁকা, স্ততরাং বাক্যদুটির সম্পর্কও বাঁকা—সব বিশ্বপ্রতিবিশ্ব। চলা বাঁকা, বলা বাঁকা, উরু বাঁকা, তুরু বাঁকা, হাসি বাঁকা, বাঁশী বাঁকা—কেষ্টঠাকুরটিই বাঁকা। এমনটি প্রতিবস্তুপমায় হয় না। অলঙ্কার এখানে দৃষ্টান্ত।

প্রতিবস্তুপমা আর দৃষ্টান্তের এই বিশ্লেষণাত্মক উদাহরণব্যাখ্যা-দুটি মূল্যবান।

নিদর্শনা অলঙ্কারেও সাধারণ ধর্ম বিশ্বপ্রতিবিশ্বভাবাপন্ন; কিন্তু, এছাড়া আরও গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্য থাকায় নিদর্শনার আলোচনা এখানে সম্ভবপর নয়। সে হবে যথাস্থানে।

অবতরণিকা এইখানে শেষ হ’ল। এইবার অলঙ্কারতিনটির সরল সংজ্ঞা, উদাহরণ ইত্যাদি।

## ১। প্রতিবস্তুপমা

যে অলঙ্কারে

(ক) উপমেয় এবং উপমান দুটি পৃথক স্বাধীন বাক্যে থাকে, (খ) উপমেয় উপমান দুই বাক্যেই সাধারণ ধর্ম উল্লিখিত থাকে, (গ) সাধারণ ধর্ম একটি, তবে প্রকাশিত থাকে বিভিন্ন অর্থক একার্থক ভাবায় অর্থাৎ বস্তু-প্রতিবস্তুভাবে এবং (ঘ) তুলনাবাচক শব্দের প্রয়োগ থাকে না, তার নাম প্রতিবস্তুপমা।

(i) ‘বিশ্বমাঝে তোমার মতন নাইকো কেহই আর

জিভুবনে একের বেশী হয় কি গো মন্দার?’—শ. চ.

—প্রথম বাক্যের ‘ভূমি’ উপমেয়, দ্বিতীয় বাক্যের ‘মন্দার’ উপমান; সাধারণ ধর্ম একটি—অদ্বিতীয়ত্ব, কিন্তু প্রকাশিত দুই ভাষাতত্ত্বীতে : ‘নাইকো

কেহই আর' = দ্বিতীয় নাই, 'একের বেশী হয় কি?' = একের বেশী হয় না = দ্বিতীয় নাই—'নাইকো কেহই আর' এবং 'একের বেশী হয় কি?' বস্তুপ্রতিবস্তু-ভাবাপন্ন। তুলনাবাচক শব্দের প্রয়োগ নাই। অলঙ্কার **প্রতিবস্তুপমা**।

আগেও বলেছি, তবু আর একবার ষ'লে রাখি : প্রতিবস্তুপমায় একই সাধারণ ধর্ম দুই বাক্যে ভিন্ন ভিন্ন ভাষায় প্রকাশিত থাকলেও এদের অর্থগত **এক্যুটি তাৎপর্যে** বুঝে নিতে হয়—পথটি বক্র। প্রতিবস্তুরচনাতেই কবি-মানসের লীলাবৈচিত্র্যের প্রকাশ।

(ii) “লঙ্কার বিভব যত কে পারে বর্ণিতে ?

.....কে পারে

গণিতে সাগরে রত্ন, নক্ষত্র আকাশে ?”—মধুসূদন।

—‘বর্ণিতে’ ‘গণিতে’ তাৎপর্যে এক এবং সে তাৎপর্য হচ্ছে ‘সীমা নির্দ্ধারণ করতে’। উপমেয় লঙ্কার বিভব, উপমান ‘সাগরে রত্ন’ আর ‘আকাশে নক্ষত্র’ দুটি। **মালা প্রতিবস্তুপমা**।

(iii) “যদি হ'তো দূর্বর্তী পর,

নাহি ছিল ক্ষোভ। শর্করীর শশধর

মধ্যাহ্নের তপনেরে ঘেঘ নাহি করে।”—রবীন্দ্রনাথ।

—‘দূর্বর্তী পর’ পাণ্ডব, ‘হ'তো’ ক্রিমার কর্তা ‘ক্ষোভ’ দুর্ঘ্যোদনের। পাণ্ডব দূর্বর্তী পর হ'লে দুর্ঘ্যোদন ক্ষোভ করতেন না। শর্করীর (রাত্রির) শশধর (দূর্বর্তী) মধ্যাহ্ন-তপনকে ঘেঘ করে না। ‘ক্ষোভ’ আর ‘ঘেঘ’ তাৎপর্যে এক—**বস্তুপ্রতিবস্তুভাবে** সাধারণ ধর্ম। উপমেয় দুর্ঘ্যোদন (ক্ষোভের কর্তা, উহ) আর ‘দূর্বর্তী পর’ (পাণ্ডব, উহ) ; উপমান যথাক্রমে ‘শর্করীর শশধর’ আর ‘মধ্যাহ্নের তপন’। বাক্য দুটি। তুলনাবাচক শব্দ নাই। **প্রতিবস্তুপমা**। এই উদাহরণটি বৈচিত্র্যময়।

(iv) “গাভী যে তৃণটি খায়, করে জল পান,

তার সার দুগ্ধরূপে করে প্রতীদান।

পরদ্রব্য সাধু যদি করেন গ্রহণ,

জীবের মঙ্গলহেতু কবেন অর্পণ।”—রজনীকান্ত।

(v) “যে রমণী পতিপরায়ণা

সহচরী সহ সে কি যায় পতিপাশে ?

একাকী প্রত্যাষে, প্রভু, যায় চক্রবাকী

যথা প্রাণকান্ত তার।”

—মধুসূদন।

(vi) “যা দেখিছ তাই আমি, আর কিছু নাই  
পরিচয়। প্রভাতে এই-ষে হুলিতেছে  
কিংগকের একটি পল্লব-প্রাস্তভাগে  
একটি শিশির, এয় কোনো নামধাম  
আছে ?” —রবীন্দ্রনাথ।

—অৰ্জুনের প্রতি চিত্রাঙ্গদার উক্তি। ‘আমি’ (চিত্রাঙ্গদা) উপমেয়,  
‘শিশির’ উপমান। প্রথম বাক্যের ‘পরিচয়’ আর দ্বিতীয় বাক্যের ‘নামধাম’  
অর্থে এক—বস্তুপ্রতিবস্তুভাবে সাধারণ ধর্ম। (‘কোনো নামধাম আছে ?’  
= কিছু পরিচয় নাই)। প্রতিবস্তুপমা।

(vii) “রবির উদয়মাত্রে আলোকিত হয়  
চরাচর, নাই চেষ্টা, নাই পরিশ্রম,  
নাই তাহে ক্ষতিবুদ্ধি তার ; জানেও না  
কোথা কোন্ তৃণতলে কোন্ বনফুল  
আনন্দে ফুটিছে তার কনককিরণে।  
কুপারুষ্টি কর অবহেলে, যে পায় সে  
ধন্য হয়।” —রবীন্দ্রনাথ।

—রাজা বিক্রমদেবের প্রতি সভাসদের উক্তি। ‘তুমি’ (বিক্রমদেব)  
উপমেয়, ‘রবি’ উপমান। (তোমার অর্থাৎ রাজার) ‘অবহেলে’ (অবলীলা-  
ক্রমে) কুপার্বর্ষণ আর (রবির) উদয়মাত্রে বিনা চেষ্টায় বিনা পরিশ্রমে  
আলোকবিতরণ তাৎপর্যে এক—বস্তুপ্রতিবস্তুভাবে সাধারণ ধর্ম। আবার,  
‘যে’ অর্থাৎ রাজকুপালাভকারী ব্যক্তি উপমেয়, (সূর্যালোকপ্রাপ্ত) ‘বনফুল’  
উপমান। ধন্য হওয়া আর আনন্দে ফোটা তাৎপর্যে এক—বস্তুপ্রতিবস্তুভাবে  
সাধারণ ধর্ম। প্রতিবস্তুপমা।

নিম্নদস্ত কবিতাংশদুটি ‘কাব্যশ্রী’-তে প্রতিবস্তুপমার উদাহরণরূপে উদ্ধৃত  
হয়েছে। কিন্তু বিশ্লেষণে দেখা যায় দুটির একটিতেও প্রতিবস্তুপমা নাই :

(১) “যার বাহা বল

তাই তার অস্ত্র পিতঃ, যুদ্ধের সম্বল।

ব্যাত্রসনে নখদস্তে নহিক সমান,

তাই বলে ধনুঃশরে বধি তার প্রাণ

কোন্ নর লজ্জা পায় ?”

—রবীন্দ্রনাথ।

ব্যাত্রায় বলা হয়েছে—“নখদস্ত” ব্যাত্রের অস্ত্র এবং ‘ধনুঃশর’ মাতৃশের অস্ত্র।

অতএব সাধারণ ধর্ম ফলিতার্থে এক হইলেও ভিন্নরূপে বিভক্ত হইয়াছে।  
বাক্য দুইটি পৃথক্, কিন্তু উহাদের সাদৃশ্য স্ফুটপ্রতীয়মান, যথাদিশক্ নাই।  
অতএব অলঙ্কার প্রতিবস্তুপমা।”

অল্পদৃষ্টিতে বাঘের ‘নখদস্ত’ আর মানুষের ‘ধনুঃশর’ সমপর্যায়ভুক্ত হ’লেও  
নখদস্ত আর ধনুঃশর সাধারণ ধর্ম হ’তে পারে না এই কারণে যে নখদস্তী বাঘের  
সঙ্গে ধনুঃশরধারী মানুষের যুদ্ধে মানুষ বাঘকে হত্যা করলে, মানুষ উপমেষ আর  
বাঘ উপমান হয় না। স্তত্রাং উক্ত কবিতাংশটিতে প্রতিবস্তুপমার কথাই  
কল্পনাভীত।

উক্তিটি হুর্যোধানের এবং এর অব্যবহিত পূর্ববর্তী ধৃতরাষ্ট্রের

“জিনিয়া কপটদ্যুতে তারে কোন্ জয় ?

লঙ্কাহীন অহঙ্কারী !”

এই দিক্কারবাণীর প্রত্যুত্তর।

অলঙ্কার এখানে **অপ্রস্তুত-প্রশংসা**। হুর্যোধান বলতে চান : পাণ্ডবের বাহুবল  
আছে, আমার তা নাই ; তাই চলেছি কপটতার পথে ; কপটতাই আমার বল,  
আমার অস্ত্র। এই বলেই পাণ্ডবদের পরাজিত ক’রে জয়ী হয়েছি আমি ; এতে  
লঙ্কার কি আছে ? হুর্যোধানের এইটিই অভিপ্রেত বক্তব্য—**প্রস্তুত**। ব্যাঘ্র,  
ধনুঃশর, নখদস্ত **অ-প্রস্তুত**। **প্রস্তুতটিই** ব্যঞ্জিত হয়েছে

“ব্যাঘ্রসনে নখদস্তে নহিক সমান,

তাই ব’লে ধনুঃশরে বধি তার প্রাণ

কোন্ নর লঙ্কা পায় ?”—

এই **অপ্রস্তুতটির** দ্বারা।

(২) “সামু কহে,—গুন মেঘ বরিষার  
নিজেরে নাশিয়া দেয় বৃষ্টিধার,  
সব ধর্ম্মমাঝে ত্যাগধর্ম্ম সার

ভুবনে।”—রবীন্দ্রনাথ।

‘কাব্যত্রী’-তে বলা হয়েছে—“এখানে উপমানবাক্যটি পূর্বে বসিয়াছে।  
মেঘের বৃষ্টিধারা দেওয়া ও আত্মত্যাগ করা তাৎপর্যবিচারে একই”।

পূর্কে বলা বাক্যটি উপমানবাক্য হ’লে উপমান বলতে হয় ‘মেঘ বরিষার’-কে।  
পূর্কের বাক্যটিকে উপমানবাক্য বললে পরেরটিকে (‘সব ধর্ম্ম...ভুবনে’)  
বলতে হয় উপমেয়বাক্য ; কিন্তু এ বাক্যে উপমেয় কোন্টি ? সহজ কথায়,  
উক্তভিটিতে সাদৃশ্যের অস্তিত্বই নাই। অলঙ্কার এখানে **অর্থাস্তরগ্ৰাস** :